1991 சனவரி 24] [திரு. எம். அப்துல் லத்தீப்]

சில கருத்துக்கள் நீதிமன்றங்களிலே இன்றைக்கு உருவாகி வருகின்றன. நான் நீதிமன்ற விவகாரங்களிலே செல்ல விரும்பவில்லை. Because I am also a part of the Court. I am an Officer of the court. ஆனால் நேற்றைய தினம் ஒரு பத்திரிகைச் செய்தி வந்தது. அதிலே ஒரு மாண்புமிகு நீதிபதி அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். எனக்கு ஏற்புடையது. 'Judiciary, Court also is equally important என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

There is no doubt about it. Judiciary is important in its own sphere. The Legislature is important in its own sphere. There is no confrontation. There is no conflict, whatsoever. But, at the same time, about the function of an Officer or a function of a public utility department like the Police department, the observation made by or the restriction sought to be imposed by His Lordship I think is a subject to discussion and a subject to comments. That is all I can say. whether that observation is within the limits of judicial Majesty and propriety, it is a matter to be decided by His Lordship himself. It is not for me to make any comments. But, at the same time, when a Police Officer specifically says that the Assembly Session is going on and his presence is requird there, then it is not necessary that only the Police Commissioner should represent the Police.

18-50 மணி

Anybody can represent. A Deputy Commissioner can represent. Or, for that matter, anybody authorised by the Commissioner of Police can represent. It is not necessary that one officer should be made to sit for hours together in Court. I think that it is not proper, because it is more or less a sort of punishment to the Officer. There was nothing wrong done by the officer. If there was anything wrong, the Department is answerable. That is different. The Police Department can be represented not by the Commissioner of Police alone but by any body else authorised by the Commissioner.The Commissioner of Police was made to sit there for hours together. Not only that. The entire department has been "charged" with indulging in telling falsehood and the Court would not tolerate any more lies from the Department. If a bundle of lies was presented before the Court, the Court would be compelled to constitute an Enquiry Commission to enquire into the activities of the Police Department not only in the City of Madras but also in the entire State. I think that such an observation could have been avoided but at the sametime, I have got a right to know from the Government as to what the activities are that made his Lordship to make such sweeping remarks against the Police and the functioning of the Police Department in this State. This is a matter to be explained by the Government.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஒரு நீதிமன்றத்தையும், அதிலே நீதிபதி கூறிய வார்த்தை களையும் வைத்து நீண்ட நேரம் விவாதிப்பது நல்லதல்ல என்று நான் கருதுகிறேன். இருந்தாலும் மிகுந்த எச்சரிக்கையோடு மாண்புமிகு திரு. லத்தீப் அவர்கள் இங்கே அந்தக் கருத்தைக் கூறியிருக்கிறார்கள். இது ஒரு நீதிபதி அளித்த தீர்ப்பு அல்ல. நேற்றையதினம் பத்திரிகைகளில் வந்த செய்தியை வைத்துத் தான் அவர்கள் பேசுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஆங்கிலப் பத்திரிகைகளில் பெரிய அளவிலே அதைப் போட்டு இருந்தார்கள். அது ஒரு நீதிபதியினுடைய தீர்ப்பு அல்ல. போலீஸ் தரப்பில் வாக்குமூலத்தை, அவர்கள் சார்பாக 'அபிடவிட்' தருவதற்கு முன்பாக அல்லது அரசுத் தரப்பிலே வழக்கறிஞர் அதைப்பற்றி அந்த வழக்கைக் குறித்துப் பேசுவதற்கு முன்பாக எங்களை எதையும் கேட்காததற்கு முன்பு நீதிபதி சொன்ன கருத்தாகும் அது. அப்படிச் சொல்லலாமா, கூடாதா என்பது கூட என் அளவில், நான் அந்த அளவிற்கு சட்டம் பயிலாத காரணத்தால் எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனாலும் நீதிபதிகள் தங்களுடைய நிலையை உணர்ந்தும், அப்படி உணராத பட்சத்தில் அவர்கள் உணரவேண்டும் என்கின்ற அளவிற்கு அவர்களை உணர்த்தக் கூடிய இடத்தில் தலைமை நீதிபதி இருக்கிறார் என்ற நம்பிக்கை யோடு இந்த அரசு இருக்கிற காரணத்தால், அவர் நேற்றைய தினம் வழங்கியது தீர்ப்பு அல்ல என்ற விளக்கத்தையும், போலீஸ் தரப்பிலேயும், அரசுத் தரப்பிலேயும், அந்த வழக்கைப் பற்றி எந்தவிதமான வாக்கு மூலங்களையும் தராத நிலையிலும், சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களே தவிர, வேறு அல்ல என்பதைக் கூறி இதற்கு மேல் இந்த விவாதத்திலே நான் அதிகமாக நுழையத் தேவையில்லை என்ற கருத்தை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். அப்துல் லத்தீப் : I leave that matter. ஒரே யொரு சப்மிஷன். இந்த உல்பா பற்றி. உல்பா உல்பா என்று சொல்லி, இப்போது புதியதாக ஒரு புல்பா வந்திருக்கிறது. ஆனால் அது என்ன என்பதை நான் மாண்புமிகு இந்த அவைக்கு தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன். இது அஸ்ஸாம் மாநிலத்திலே இருக்கக்கூடியது. அது அஸ்ஸாம் மாநிலத்தில் எப்படி உருவானது என்பதை நான் சொல்லவில்லை. பத்திரிகைகள் சொல்லுகின்றன. அதில் தங்களுடைய அனுமதியைப் பெற்று, நான் சில வாசகங்களை அதிலேயிருந்து படிக்கிறேன். இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகை யில், கடந்த 19 ஆம் தேதி என்று நான் கருதுகிறேன். ஒரு வேளை 18 ஆம் தேதியாகவும் இருக்கலாம். அதில் தேதி இல்லை. அதில் என்ன சொல்கிறார்கள் என்று சொன்னால்,

One of the ULFA workers was executed for receiving large sums of money from the Congress-I leader Mr. Hiteshwar Saikia.